



Republika Hrvatska  
Općinski sud Varaždin  
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 15 Sp-975/2019-11

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, OIB: 14828046348, po višoj sudskoj savjetnici Ivančici Valjak, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Jurice Antunovića, OIB: 20147053640, iz Varaždina, Ulica Dobriše Cesarića 126, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, izvan ročišta, 19. studenog 2019.

### r i j e š i o j e

1) Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Jurice Antunovića, OIB: 20147053640, iz Varaždina, Ulica Dobriše Cesarića 126.

2) Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Jurice Antunovića, OIB: 20147053640, iz Varaždina, Ulica Dobriše Cesarića 126.

3) Potrošač, Jurica Antunović, OIB: 20147053640, iz Varaždina, Ulica Dobriše Cesarića 126, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Melanije Duić iz Varaždina, poslovni broj: Ovr-512/16 od 9. studenog 2016., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 23. prosinca 2016.

vjerovnika, Totalna televizija d.o.o., Buzinski prilaz 10, Zagreb, Hrvatska, OIB: 80112273645, za

- glavnica: 1.417,80 kn,
- kamate: 385,23 kn,
- trošak: 54,14 kn.

2. osnova – rješenje javnog bilježnika Igora Martinovića iz Zagreba, poslovni broj: Ovr-5029/08-1, koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 20. kolovoza 2010., a koje je Financijska agencija prestala izvršavati 3. svibnja 2019.

vjerovnika, A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204, za

- glavnica: 453,94 kn,
- kamate: 14,92 kn,
- trošak: 0,00 kn.

3. osnova – rješenje Općinskog suda u Varaždinu, poslovni broj: Ovr-1009/13-2 od 19. lipnja 2013., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 11. rujna 2013., a koje je Financijska agencija prestala izvršavati 4. kolovoza 2018.

vjerovnika, Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Katančičeva 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487, za

- glavnica: 0,00 kn,
- kamate: 168,88 kn,
- trošak: 300,00 kn.

4. osnova – nagodba Općinskog suda u Varaždinu, poslovni broj: P-2200/12-17 od 9. srpnja 2015., koja je kod Financijske agencije zaprimljena 1. ožujka 2016., a koju je Financijska agencija prestala izvršavati 1. ožujka 2019.

vjerovnika, Dino Čep, Trg dr. Franje Tuđmana 2 A, Turčin, Hrvatska, OIB: 52304301097, za

- glavnica: 9.700,00 kn,
- kamate: 685,45 kn,
- trošak: 2.474,00 kn.

5. osnova – presuda Općinskog suda u Varaždinu, poslovni broj: K-635/12-2-IZ.NA od 10. listopada 2012., koja je kod Financijske agencije zaprimljena 14. rujna 2015., a po kojoj je Financijska agencija prestala postupati 14. rujna 2018.

vjerovnika, Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Katančičeva 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487, za

- glavnica: 0,00 kn,
- kamate: 172,65 kn,

- trošak: 300,00 kn.
- 6. osnova – rješenje o ovrši javnog bilježnika Lade Šakričić Sinčić iz Zagreba, poslovni broj: Ovr-43646/09 od 30. listopada 2009., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 16. veljače 2011., a koje je Financijska agencija prestala izvršavati 4. kolovoza 2018.

vjerovnika, Hrvatki Telekom d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560, za

- glavnica: 1.747,66 kn,
- kamate: 1.800,91 kn,
- trošak: 418,40 kn.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 3 Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 641,00 kn, i to po:

- osnovi broj K-635/12-2-IZ.NA, iznos 202,00 kn,
- osnovi broj Ovr-43646/09, iznos 217,00 kn,
- osnovi broj P-2200/12-17 IZ.NA., iznos 222,00 kn.

### O b r a z l o ž e n j e

Financijska agencija podnijela je ovome sudu dana 15. ožujka 2019. prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Jurice Antunovića, OIB: 20147053640, iz Varaždina, Ulica Dobriše Cesarića 126 (dalje: potrošač).

Uvidom u predmetni prijedlog i dostavljenu dokumentaciju sud je utvrdio da se potrošač u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a slijedom čega se temeljem čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) smatra da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine.

Sud je 3. travnja 2019. objavio oglas broj Sp-975/2019-2 od 3. travnja 2019. kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

U roku od 45 dana od objave gore navedenog oglasa, vjerovnik potrošača, Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, osporio je popis imovine potrošača kako je ona naznačena oglasom suda Sp-975/2019-2 od 15. travnja 2019. te naveo da je potrošač vlasnik nekretnina upisanih u z.k.ul.br. 259 k.o. Biškupec II. U prilog dokazivanja tvrdnji o vlasništvu nekretnina potrošača, vjerovnik nije dostavio nikakav dokaz, međutim istaknuo je da je za pretpostaviti da u nekretnini potrošača postoje pokretnine koje mogu ući u stečajnu masu i biti predmet unovčenja.

Osim Hrvatskog Telekoma d.d., Zagreb, popis imovine potrošača osporio je i Eos Matrix d.o.o., Zagreb navodeći da popis imovine potrošača ne odgovara stvarnom stanju, obzirom se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine koje se nalaze u nekretnini u kojoj ista živi. U odnosu na navedeno istaknuo je kako je sud dužan provjeriti ima li potrošač kakvih pokretnina koje bi mogle činiti stečajnu masu u nekretnini u kojoj živi. Ujedno je istaknuo činjenicu da ukoliko je potrošač u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, isti nije pošten jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom koja se mora uvrstiti u popis imovine. U svrhu dokazivanja naprijed navedenog, vjerovnik potrošača uz svoj podnesak nije dostavio nikakve dokaze.

Osim naprijed navedenog, niti jedan drugi vjerovnik nije osporio popis imovine potrošača.

U odnosu na osporavanje popisa imovine potrošača od strane vjerovnika Hrvatskog Telekoma d.d. Zagreb i Eos Matrixa d.o.o. Zagreb, prije svega valja ukazati na odredbu čl. 79 f. st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 100/15, 67/18; dalje u tekstu ZSP) koja propisuje da se oglasom pozivaju vjerovnici da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine potrošača i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Iz naprijed navedenog je razvidno da vjerovnik da bi s uspjehom osporio dostavljeni popis imovine potrošača mora dostaviti dokaz na kojima temelji svoju tvrdnju da potrošač ima imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, dakle nije dovoljno tek paušalno osporiti imovinu i tražiti od suda da provjeri ima li potrošač kakvih pokretnina koje bi mogle sačinjavati stečajnu masu. Naime, odredbom čl. 79.f. st. 3. propisano je na koji način sud dolazi do podataka o vrijednosti potrošačeve imovine i raspolaganjima koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača – radi to putem Financijske agencije koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača. Stoga, sud temeljem paušalnog osporavanja popisa imovine potrošača nije niti dužan, a niti ovlašten utvrđivati ima li potrošač kakvih pokretnina u nekretnini u kojoj živi, a koje bi mogle činiti stečajnu masu i kao takve biti unovčene u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača.

U odnosu na poštenje potrošača, valja napomenuti da činjenica što je potrošač vlasnik nekretnine, a nije dostavio popis svoje imovine u kojem bi isto naznačio nije od utjecaja na poštenje potrošača, a s obzirom da se potrošač može smatrati nepoštenim isključivo u situaciji kada je uredno primio poziv Financijske agencije iz odredbe čl. 79. b. st. 1. ZSP-a, kada je dao suglasnost za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača i kada je dostavio popis svoje imovine, a u tom popisu nije dao istinite ili potpune podatke o svojoj imovini ( u prilog navedenom sudska praksa – rješenje Županijskog suda u Osijeku, Gž-2263/2019 od 22. kolovoza 2019.), a što u konkretnom predmetu nije slučaj.

U nastavku postupka sud je radi donošenja odluke iz čl. 79.g st. 1. ZSP zatražio od Financijske agencije podatke iz čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f. st. 2. ZSP (Financijska agencija ovlaštena je te podatke pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koja vode evidencije o imovini potrošača).

Povodom zahtjeva suda Financijska agencija je u spis dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje i podatke o imovini potrošača, dok je sud izvršio i uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra. Iz dostavljenih podataka sud je utvrdio da potrošač ima otvorene račune kod Privredne banke Zagreb d.d., i Imex banke d.d., na kojima sredstva nisu izuzeta od prisilne naplate te su računi blokirani, a ima otvoren i račun za posebne namjene u Imex banci d.d. (zaštićeni račun) na kojem su sredstva u potpunosti izuzeta od prisilne naplate. Uvidom u podatke po dohocima i primicima potrošača sud je utvrdio da je potrošač u periodu od 1. siječnja 2019. do 30. rujna 2019. ostvario dohodak od imovine i imovinskih prava u iznosu od 3.500,00 kn te inozemni dohodak u iznosu od 2.782,01 kn, tijekom 2018. godine dohodak od nesamostalnog rada u iznosu od 21.368,63 kn, dohodak od imovine i imovinskih prava u iznosu od 4.200,00 kn, tijekom 2017. dohodak od nesamostalnog rada u iznosu od 30.134,26 kn te dohodak od imovine i imovinskih prava u iznosu od 4.200,00 kn, a tijekom 2016. dohodak od nesamostalnog rada u iznosu od 7.680,00 kn i dohodak od imovine i imovinskih prava u iznosu od 1.050,00. Uvidom u dostavljene podatke Visokog trgovačkog suda o poslovnim udjelima utvrđeno je da je potrošač evidentiran kao vlasnik poslovnog udjela u pravnoj osobi Antiko d.o.o. u stečaju, OIB: 89114351110, međutim, uvidom u sudski registar utvrđeno je da je navedena pravna osoba brisana iz sudskog registra rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, broj: Tt-16/4399-2 dana 22. rujna 2016. Uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrđeno je da je potrošač evidentiran kao suvlasnik nekretnine upisane u z.k.ul.br. 259 k.o. Biškupec II u ¼ dijela. Osim naprijed navedene imovine, potrošač nema nikakve druge imovine – ne ostvaruje nikakve druge dohotke ni primitke, nema upisanih nikakvih založnih prava, nije evidentiran kao vlasnik automobile kod Ministarstva unutarnjih poslova niti zrakoplova kod Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, vrijednosnih papira kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, nije ostvario nikakvu dividendu niti je evidentiran u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretnine koja se vodi u navedenom upisniku.

Uzimajući u obzir naprijed navedena utvrđenja o imovini potrošača, a vodeći pritom računa o odredbi čl. 79. i st. 10. ZSP-a koja propisuje da se radi namirenja vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčiti potrošačeve nekretnine te odredbama čl. 172. i 173. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 73/17) o primanjima izuzetim od ovrhe i ograničenjima ovrhe, sud je utvrdio da imovina koja se vodi kao vlasništvo potrošača nema nikakvu tržišnu vrijednost te zapravo ni ne predstavlja imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u okviru jednostavnog postupka stečaja potrošača, obzirom na činjenicu prestanka postojanja pravne osobe koja je bila u 100%-tnom vlasništvu potrošača.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz odredbe čl. 4. st. 2. i 5. ZSP ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 3. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 4. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno

s tražbinama vjerovnika iz čl. 79.a st. 3. ZSP s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Uvidom u podatke iz Očevidnika o redoslijedu osnova za plaćanje sud je utvrdio da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača evidentirana 1 (jedna) neizvršena osnova za plaćanje, 5 (pet) osnova koju je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, te osnove za plaćanje koje je Financijska agencija prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja – osnove povučene s izvršenja koje po osnovi obustavljene nenaplaćene glavnice iznose 2.219,88 kn. Obzirom na naprijed navedeno jednostavni postupak stečaja potrošača u ovom predmetu proveden je u odnosu na osnove za plaćanje iz odredbe čl. 79. a. st. 2. i 3. ZSP-a koje su naznačene u točki 3) izreke rješenja, u ukupnom iznosu od 13.919,40 kn s osnove glavnice, dok u odnosu na osnove povučene s izvršenja nakon slanja Poziva potrošaču iz odredbe čl. 79. a. st. 4. ZSP-a postupak nije proveden obzirom potrošač nije predložio da se postupak provede i u odnosu na te osnove.

Ovdje valja napomenuti da je iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje vidljivo da su pod evidentiranim neizvršenim osnovama za plaćanje evidentirane i novčane kazne/mjere osiguranja u ukupnom iznosu od 8.770,00 kn s osnove glavnice, međutim odredbom čl. 79 a. st. 6. ZSP propisano je da se tražbine vjerovnika koje su radi osiguranja ili radi naplate novčane kazne upisane u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija ne uzimaju u obzir kod utvrđivanja uvjeta za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača niti se jednostavni postupak stečaja potrošača na njih ne primjenjuje. Slijedom navedenog, primjenom naprijed citirane odredbe čl. 79 a st. 6. ZSP-a o evidentiranim osnovama za plaćanje koje se odnose na novčanu kaznu sud nije donosio nikakvu odluku.

Uvidom u potvrdu o insolventnosti sud je utvrdio da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo 3244 dana.

Imajući u vidu gore navedeno, sud je utvrdio da su ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje propisani čl. 79.a st. 2. ZSP i osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima iz čl. 79.a. st. 3. ZSP.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 1. ZSP ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Obzirom je sud utvrdio da potrošač nema imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa odnosno da imovina koja se vodi kao vlasništvo potrošača nema nikakvu

tržišnu vrijednost, dakle nedvojbeno je manja od 10.000,00 kn, to je temeljem odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP odlučeno kao u toč. 1) i 2) izreke ovog rješenja.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 4. ZSP u rješenju iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz odredbe čl. 79.a ZSP, a temeljem koje je odredbe valjalo odlučiti kao u toč. 3) izreke ovog rješenja.

Varaždin, 19. studenog 2019.

Viša sudska savjetnica  
Ivančica Valjak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti potrošač i vjerovnici iz čl. 79.a ZSP (čl. 79.g st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, putem ovog suda u tri primjerka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud (čl. 25. st. 2. i st. 3. ZSP i čl. 79.g st. 5. ZSP.)

Dostaviti:

1. E - oglasna ploča – 8 dana
2. Potrošač Jurica Antunović, Ulica Dobriše Cesarića 126, Varaždin, putem osobne dostave.
3. Vjerovnik potrošača, Totalna televizija d.o.o., Buzinski prilaz 10, Zagreb, Hrvatska, putem osobne dostave.
4. Vjerovnik potrošača, A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, putem osobne dostave.
5. Vjerovnik potrošača, Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, putem Općinskog državnog odvjetništva Varaždin, Građansko-upravni odjel, putem osobne dostave.
6. Vjerovnik potrošača, Dino Čep, Trg DR. Franje Tuđmana 2 A, Turčin, Hrvatska, putem osobne dostave.
7. Vjerovnik potrošača, Hrvatski Telekom d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, putem osobne dostave.
8. Financijska agencija, po donošenju i nakon pravomoćnosti rješenja.



Broj zapisa: **17891-772a9**

Kontrolni broj: **02148-501c4-a6ded**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANČICA VALJAK, L=VARAŽDIN, O=OPĆINSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.